



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
01 июня 2023 г.

Дело № А76-7689/2023

Судья Арбитражного суда Челябинской области Катульская И.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Юрьевым Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница», ОГРН 1037843046141, г. Санкт-Петербург, к индивидуальному предпринимателю _____, ИНН _____, г. Челябинск, о взыскании 50 000 руб., при неявке сторон в судебное заседание,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница» (далее – истец, ООО «САК «Мельница») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к индивидуальному предпринимателю _____ (далее – ответчик, ИП _____), о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству 310284 в размере 25 000 руб., на произведение изобразительного искусства – рисунок «Лунтик» в размере 25 000 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.04.2023 в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Стороны обратились в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения.

В силу п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 08.10.2012 если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения и каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства направит в арбитражный суд, в том числе в электронном виде подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с ч. 2 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 19.05.2023 рассмотрение ходатайства об утверждении мирового соглашения назначено на 01.06.2023.

Стороны в судебное заседание не явились, об арбитражном процессе по делу, а также о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

От сторон в материалы дела представлены заявления об утверждении мирового соглашения в отсутствие своих представителей.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном гл. 15 АПК РФ.

Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону (ч. 2 ст. 138 АПК РФ).

В силу ч. 2 ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ и иным федеральным законом.

Мировое соглашение подписано уполномоченными лицами, от имени истца – представителем Скотниковой Н.Ю., от имени ответчика – представителем Шаргу А.С.

Кроме того, истцом заявлено об уменьшении суммы исковых требований до 20 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Судом, в порядке ст. 49 АПК РФ, заключение мирового соглашения на сумму компенсации 15 000 руб. рассмотрено как реализация истцом права на уточнение размера исковых требований, не нарушающее прав сторон (ответчика), уточнение принято.

Изучив условия мирового соглашения от 15.05.2023 и проверив его соответствие закону, арбитражный суд пришел к выводу о том, что оно заключено в интересах обеих сторон спора, не противоречит законам, иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, что могло бы, согласно ч. 5 ст. 49, ч. 3 ст. 139, ч. 6 ст. 141 АПК РФ, явиться основанием для отказа в его утверждении.

При таких обстоятельствах мировое соглашение, заключенное между истцом и ответчиком, подлежит утверждению арбитражным судом.

На основании ч. 2 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд в связи с утверждением мирового соглашения прекращает производство по делу.

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче искового заявления исходя из цены иска уплате подлежит государственная пошлина в минимальном размере - 2 000 руб.

Истцом, в лице ООО «Медма-НН» произведена оплата государственной пошлины в размере 2 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 2988 от 09.03.2023.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, п.п.3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при отказе от иска, заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Следовательно, государственная пошлина в размере 1 400 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу в лице общества с ограниченной ответственностью «Медма-НН» в соответствии с положениями п.п.3 п.1 ст. 333.40 НК РФ (70 % от уплаченной государственной пошлины).

Руководствуясь ст.ст. 102-104, 110, ч. 2 ст. 150, ст.ст. 151, 184, 185 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1) Утвердить по делу №А76-7689/2023 мировое соглашение, согласно которому:

«1. Настоящее Соглашение заключается Сторонами в рамках рассмотрения

Арбитражным судом Челябинской области гражданского дела №А76-7689/2023 для устранения по обоюдному согласию возникшего спора, явившегося причиной предъявления искового заявления о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на изображение (рисунок): «Лунтик» и товарный знак по Свидетельству: №310284.

2. В рамках настоящего Соглашения Ответчик признаёт факт нарушения и правомерность требования Истца о взыскании с него компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

3. Ответчик также обязуется выплатить Истцу компенсацию в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, а также судебные издержки в сумме 1375 (одна тысяча триста семьдесят пять) рублей, состоящие из 30% государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 600 (шестьсот) рублей, почтовых расходов в размере 125 (сто двадцать пять) рублей, стоимости спорного товара в размере 450 (четыреста пятьдесят) рублей, государственной пошлины за получение выписки из ЕГРИП в размере 200 (двести) рублей, а всего 16375 (шестнадцать тысяч триста семьдесят пять) рублей.

4. Указанная в п. 3 настоящего Соглашения сумма должна быть выплачена Ответчиком на расчётный счет:

ООО "МЕДИА-НН"

Адрес Нижегородская обл., г.Нижний Новгород, ул.Арсеньева, д.3, корп./ст. ---, кв./оф. 125

Номер счёта 40702810529080003221

ИНН 5261051030

КПП 526101001

Банк ФИЛИАЛ "НИЖЕГОРОДСКИЙ" АО "АЛЬФА-БАНК"

Корреспондентский счёт 30101810200000000824

БИК 042202824

в следующем порядке:

- 16375 (шестнадцать тысяч триста семьдесят пять) руб. до 29 мая 2023 года.

5. Расходы по уплате услуг адвокатов и любые иные расходы Сторон, связанные прямо или косвенно с делом по указанному спору, но не указанные в настоящем Соглашении, Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла.

6. В случае неисполнения Ответчиком условий мирового соглашения в добровольном порядке, Ответчик обязуется выплатить Истцу штраф в размере полной суммы исковых требований и судебных расходов.

7. Настоящее Соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

8. Настоящее Соглашение составлено в трёх экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для Суда, Истца и Ответчика.

9. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 150, 151 АПК РФ, сторонам разъяснены и понятны».

2) Производство по делу прекратить.

3) Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Медма-НН» из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 400 руб., уплаченную по платежному поручению № 2988 от 09.03.2023 на сумму 2 000 руб.

4) Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции – Федеральный арбитражный суд Уральского округа путем подачи жалобы через

Арбитражный суд Челябинской области в течение месяца со дня вынесения определения (ч. 8 ст. 141 АПК РФ).

Судья

И.К. Катульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в кассационной инстанции можно получить на Интернет – сайте <http://www.fasuo.arbitr.ru>.